

รายงานการประชุม คณะกรรมการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง
วันพฤหัสบดีที่ 27 มกราคม 2554 ณ ห้องประชุม 2 คณะวิทยาศาสตร์ฯ

.....

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. ผศ.จันทรวดี ไทรทอง | รองคณบดีฝ่ายแผนงานและบริการวิชาการ |
| 2. ผศ.ฤดี ธีระเดชพงศ์ | รองคณบดีฝ่ายวิชาการ |
| 3. อ.ดร.ปัทมาพร ยอดสันติ | รองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม |
| 4. อ.ดร.ศรีงามลักษณ์ คำทอง | ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการพิเศษ |
| 5. อ.ดร.พูนศิริ ทิพย์เนตร | ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิจัยและงานสร้างสรรค์ |
| 6. ผศ.วัชรภรณ์ ประภาสะโนบล | ประธานสาขาวิชาเคมี |
| 7. อ.จันทนา ก่อนเก่า | ประธานสาขาวิชาชีววิทยา |
| 8. อ.ศิริพรรณ ศรีททาผล | ประธานสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 9. นางนิภา ไพโรจน์จิรกาล | หัวหน้าสำนักงานคณบดี |
| 10. น.ส.วรรณวิไล ยกย่อง | นักบริหารงานทั่วไป |

ผู้ไม่เข้าประชุม

- | | |
|------------------------|-----------|
| 1. รศ.พินันท์ คงคาเพชร | ติดประชุม |
|------------------------|-----------|

เปิดประชุม เวลา 13:00 น. ผศ.จันทรวดี ไทรทอง ประธานในที่ประชุม ได้ชี้แจงรายละเอียดจากการประชุมการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ในวันอังคารที่ 11 มกราคม 2554 ผลการประชุม สรุปสาระสำคัญ ดังนี้

1. ให้คณะจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปี 2554 โดยการวิเคราะห์ห้วงค์กรเพื่อหาความเสี่ยงจากการปฏิบัติงานตามการบริหารของคณะ ให้จัดลำดับความสำคัญอย่างน้อย 3 ด้าน ตามเกณฑ์การประกันคุณภาพของ สกอ. องค์กรประกอบที่ 7.4
2. ให้ติดตามการประเมินผลแผนบริหารความเสี่ยงคณะ ประจำปี 2553 เพื่อเป็นข้อมูลนำมาพัฒนาปรับปรุงในการจัดทำแผนฯ ปี 2554
3. ให้แต่งตั้งคณะทำงานบริหารความเสี่ยงของคณะ เพื่อดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดทำแผนฯตามตัวอย่างแบบฟอร์ม
4. นำการติดตามประเมินผลความเสี่ยง ปี 53 และแผนที่จัดทำปี 54 เข้าที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะเพื่อขอความเห็นชอบ และให้นำส่งมหาวิทยาลัยในเดือนกุมภาพันธ์ 2554

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ออกคำสั่งคณะฯที่ 7/2554 แต่งตั้งคณะทำงานวิเคราะห์และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------------|---------------|
| 1. รศ.พินันท์ คงคาเพชร | ประธานกรรมการ |
| 2. ผศ.จันทรวดี ไทรทอง | กรรมการ |
| 3. ผศ.ฤดี ธีระเดชพงศ์ | กรรมการ |
| 4. อาจารย์ ดร.ปัทมาพร ยอดสันติ | กรรมการ |
| 5. อาจารย์ ดร.ศรีงามลักษณ์ คำทอง | กรรมการ |
| 6. อาจารย์ ดร.พูนศิริ ทิพย์เนตร | กรรมการ |

| | |
|-----------------------------|----------------------------|
| 7. ผศ.วัชรภรณ์ ประภาสะโนบล | กรรมการ |
| 8. อาจารย์จันทนา ก่อนเก่า | กรรมการ |
| 9. อาจารย์ศิริพรรณ ศรีธธาผล | กรรมการ |
| 10. นางนิภา ไพโรจน์จิรกาล | กรรมการและเลขานุการ |
| 11. นางสาววรรณวิไล ยกย่อง | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ประธานได้ให้ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของคณะฯ ได้ร่วมกันวิเคราะห์ความเสี่ยง และจัดทำแผนฯ ตามตัวอย่างแบบฟอร์ม รายละเอียดดังต่อไปนี้

1. คณะกรรมการพิจารณาประเมินความเสี่ยงของปีงบประมาณ 2553 ตามแผนบริหารความเสี่ยงที่กำหนด ผลปรากฏว่า

- 1.1 คณะต้องเพิ่มการสำรวจความต้องการของผู้เข้าอบรมโครงการบริการวิชาการ
- 1.2 เพิ่มการติดตามหลังการอบรมโครงการบริการวิชาการ

2. คณะกรรมการพิจารณานำปัญหาจากการประเมินผลการบริหารความเสี่ยงในปี 2553 มารวมจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงปี 2554 โดยสรุปปัญหาจากการวิเคราะห์ SWOT และนำข้อเสนอแนะในแผนพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) ปี 2554 มาเป็นข้อมูลในการจัดทำพร้อมกับประเด็นยุทธศาสตร์ 4 ยุทธศาสตร์ สรุปผลดังต่อไปนี้

2.1 RM1_A1 การระบุปัจจัยเสี่ยงตามแผนยุทธศาสตร์ ได้ประเด็นความเสี่ยง 8 ประเด็น ประกอบด้วย

- 1.การจัดการความรู้ด้านการวิจัยยังไม่เพียงพอ
- 2.การตีพิมพ์เผยแพร่งานวิจัยมีน้อย
- 3.ขาดผู้ประสานงานการขอทุนวิจัย
- 4.ระบบการติดตามประเมินผลตัวชี้วัดตามแผนยุทธศาสตร์ ยังไม่มีประสิทธิภาพ
- 5.การจัดเก็บข้อมูลและเอกสารยังไม่เป็นระบบที่มีประสิทธิภาพ
- 6.การปฏิบัติงานตามวงจรคุณภาพ PDCA ยังไม่ครบวงจร
- 7.บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานปกติให้เข้ากับงานประกันคุณภาพ และมาตรฐาน ก.พ.ร.
- 8.ที่จอดรถอาจารย์และนักศึกษาหน้าอาคาร 4 ขาดความเป็นระเบียบเรียบร้อย เกิดความไม่ปลอดภัยต่อพาหนะที่จอด เกิดการ ชูดชน เหยียด เมื่อนักศึกษานำรถเข้า-ออก

2.2 RM1_A2 การระบุปัจจัยเสี่ยงจาก SAR ได้ประเด็นความเสี่ยง 7 ประเด็น

- 1.ขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแผนและการติดตามประเมินผล
- 2.ขาดการนำข้อมูลด้านบุคลากรมาวิเคราะห์เพื่อส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรให้เกิดประโยชน์ต่อคณะให้มากที่สุด
- 3.ขาดการประสานกับภาคเอกชน ประชาชน และการเชิญเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงานคณะ
- 4.มีผลงานวิจัย อาจารย์ขอทุนวิจัยและงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่น้อย

- 5.ยังมีการจัดการความรู้ไม่เพียงพอกับความต้องการและเกิดประโยชน์ต่อหน่วยงาน
 - 6.ขาดบุคลากรที่มีความรู้ในการพัฒนาระบบฐานข้อมูล
 - 7.ขาดการวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงร่วมกันทั้งคณะเพื่อนำผลมาจัดทำแผน
- 2.3 RM1_A3 การระบุความเสี่ยง จุดอ่อนอื่นๆ ตามภารกิจของหน่วยงาน ได้ประเด็นความเสี่ยง 3 ประเด็น
- 1.ขาดอาจารย์ผู้สอนในวิชาเฉพาะ
 - 2.การใช้งบประมาณไม่มีประสิทธิภาพ
 - 3.การจัดอบรมไม่ตรงกับความต้องการ จำนวนผู้รับบริการไม่บรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์โครงการ

3. คณะกรรมการพิจารณาประเมินความเสี่ยงคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีวิเคราะห์ความเสี่ยงความรุนแรงและโอกาสที่จะเกิดเทียบกับตารางเมทริกซ์หาค่าระดับความเสี่ยง และจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงตามแบบ RM2 สรุปดังนี้

3.1 ระดับความสำคัญที่ 1 มี 11 ประเด็น คือ

1. การจัดการความรู้ด้านการวิจัยยังไม่เพียงพอ
2. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยมีน้อย
3. ขาดผู้ประสานงานการขอทุนวิจัย
4. ระบบการติดตามประเมินผลตัวชี้วัดตามแผนยุทธศาสตร์ยังไม่มีประสิทธิภาพ
5. การปฏิบัติงานตามวงจร PDCA ยังไม่ครบวงจร
6. ขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแผนและการติดตามการประเมินผล
7. ขาดการประสานงานกับภาคเอกชน ประชาชน และเชิญเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงานคณะ
8. ขาดการนำข้อมูลด้านบุคลากรมาวิเคราะห์เพื่อส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพให้เกิดประโยชน์ต่อคณะให้มากที่สุด
9. มีงานวิจัย อาจารย์ที่ขอทุนวิจัย และงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่น้อย
- 10.ขาดบุคลากรที่มีความรู้ในการพัฒนาฐานข้อมูล
- 11.ขาดการวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงร่วมกันทั้งคณะเพื่อนำผลมาจัดทำแผน

3.2 ระดับความสำคัญที่ 2 มี 4 ประเด็น คือ

- 1.ที่จอดรถอาจารย์และนักศึกษาหน้าอาคาร 4 ขาดความเป็นระเบียบเรียบร้อย เกิดความไม่ปลอดภัยต่อพาหนะที่จอด เกิดการขูด ขน เชี่ยวเมื่อนักศึกษานำรถเข้า-ออก
- 2.ยังมีการจัดการความรู้ไม่เพียงพอกับความต้องการและเกิดประโยชน์ต่อองค์กร
- 3.ขาดอาจารย์ผู้สอนในวิชาเฉพาะ
- 4.การใช้งบประมาณไม่มีประสิทธิภาพ

3.3 ระดับความสำคัญที่ 3 มี 3 ประเด็น

- 1.การจัดเก็บข้อมูลและเอกสารยังไม่เป็นระบบที่มีประสิทธิภาพ
- 2.บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานให้เข้ากับงานประกันคุณภาพและมาตรฐาน ก.พ.ร.

3.การจัดอบรมไม่ตรงกับความต้องการ และจำนวนผู้รับบริการไม่บรรลุเป้าหมายของโครงการ

4. คณะกรรมการพิจารณาวิธีการจัดการระดับความสำคัญ ตามแบบ RM3 สรุปการจัดการความเสี่ยงที่ต้อง ควบคุม/ลด (Treat) มี 15 ประเด็นความเสี่ยง ได้แก่

- 4.1 การจัดการความรู้ด้านการวิจัยยังไม่เพียงพอ (ควบคุม)
- 4.2 การตีพิมพ์เผยแพร่งานวิจัยมีน้อย (ควบคุม)
- 4.3 ขาดผู้ประสานงานการขอทุนวิจัย (ควบคุม)
- 4.4 ระบบการติดตามประเมินผลตัวชี้วัดตามแผนยุทธศาสตร์ยังไม่มีประสิทธิภาพ (ควบคุม)
- 4.5 การปฏิบัติงานตามวงจร PDCA ยังไม่ครบวงจร (ควบคุม)
- 4.6 การจัดเก็บข้อมูลและเอกสารยังไม่เป็นระบบที่มีประสิทธิภาพ (ควบคุม)
- 4.7 บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานให้เข้ากับงานประกันคุณภาพและมาตรฐาน ก.พ.ร. (ควบคุม)
- 4.8 ขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแผนและการติดตามการประเมินผล (ลด)
- 4.9 ขาดการประสานงานกับภาคเอกชน ประชาชน และเชิญเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงานคณะ (ลด)
- 4.10 ขาดการนำข้อมูลด้านบุคลากรมาวิเคราะห์เพื่อส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรให้เกิดประโยชน์ต่อคณะให้มากที่สุด (ลด)
- 4.11 มีงานวิจัย อาจารย์ที่ขอทุนวิจัย และงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่น้อย (ลด)
- 4.12 ยังมีการจัดการความรู้ไม่เพียงพอกับความต้องการและเกิดประโยชน์ต่อองค์กร (ลด)
- 4.13 ขาดการวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงร่วมกันทั้งคณะเพื่อนำผลมาจัดทำแผน (ลด)
- 4.14 การจัดอบรมไม่ตรงกับความต้องการ และจำนวนผู้รับบริการไม่บรรลุเป้าหมายของโครงการ (ลด)
- 4.15 การใช้งบประมาณไม่มีประสิทธิภาพ (ลด)

5. สรุปการจัดการความเสี่ยงที่ต้อง โอน (Transfer) มี 3 ประเด็นความเสี่ยง ได้แก่

- 5.1 ที่จอดรถอาจารย์และนักศึกษาหน้าอาคาร 4 ขาดความเป็นระเบียบเรียบร้อย เกิดความไม่ปลอดภัยต่อพาหนะที่จอด เกิดการขูด ขน เฉี่ยวเมื่อนักศึกษานำรถเข้า-ออก
- 5.2 ขาดบุคลากรที่มีความรู้ในการพัฒนาฐานข้อมูล
- 5.3 ขาดอาจารย์ผู้สอนในวิชาเฉพาะ

จากการสรุปการจัดการความเสี่ยงดังกล่าว คณะฯจะต้องมีการประเมินผลการควบคุม ซึ่งยังไม่ได้ประเมินผลจึงยกประเด็นความเสี่ยงมาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของคณะฯ ในRM4

6. คณะกรรมการพิจารณาจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงคณะวิทยาศาสตร์ฯ ใน RM4 ผลสรุปดังนี้

| ประเด็นความเสี่ยงที่เหลือยู่ | แนวทางแก้ไข/ ปรับเปลี่ยน (แผนบริหารความเสี่ยง) | การจัดการความเสี่ยง |
|--|---|---------------------|
| 1. การจัดการความรู้ด้านการวิจัยยังไม่เพียงพอ 2. การตีพิมพ์เผยแพร่งานวิจัยมีน้อย 3. ขาดผู้ประสานงานการขอทุนวิจัย | จัดทำโครงการ/กิจกรรมที่ส่งเสริมสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ | ควบคุม(Treat) |
| 4. ระบบการติดตามประเมินผลตัวชี้วัดตามแผนยุทธศาสตร์ยังไม่มีประสิทธิภาพ 5. การปฏิบัติงานตามวงจร PDCA ยังไม่ครบวงจร | แต่งตั้งคณะกรรมการที่เป็นผู้บริหารที่รับผิดชอบตัวชี้วัดและทำการประเมินผลตัวชี้วัดเมื่อสิ้นปีงบประมาณ รายงานผลตามระบบ | ควบคุม(Treat) |
| 6. การจัดเก็บข้อมูลและเอกสารยังไม่เป็นระบบที่มีประสิทธิภาพ | ให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานวิเคราะห์งานในหน้าที่ที่รับผิดชอบ โดยคุณภาพเข้ากับเกณฑ์มาตรฐานและ ก.พ.ร. จัดทำการจัดเก็บข้อมูลที่เป็นระบบ | ควบคุม(Treat) |
| 7. บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานให้เข้ากับงานประกันคุณภาพและมาตรฐาน ก.พ.ร. | - จัดส่งบุคลากรอบรมกับหน่วยงานที่จัดให้ความรู้ - คณะจัดอบรมให้ความรู้ | ควบคุม(Treat) |
| 7. ที่จอตร้ออาจารย์และนักศึกษาหน้าอาคาร 4 ขาดความเป็นระเบียบเรียบร้อย เกิดความไม่ปลอดภัยต่อพาหนะที่จอด เกิดการขูด ขน เฉี่ยวเมื่อนักศึกษานำรถเข้า-ออก | ให้มหาวิทยาลัยสั่งการให้ รพภ.ดูแลจัดระเบียบการจอดรถให้มีคุณภาพมากขึ้น | โอน(Transfer) |
| 9. ขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแผนและการติดตามการประเมินผล | - ให้เจ้าหน้าที่หัวหน้างานผู้รับผิดชอบเรียนรู้ด้วยตนเอง และตรวจความถูกต้องให้ความรู้แก่ผู้จัดทำโครงการเข้าแผนต่างๆ ของคณะ - การสอบถามจากเจ้าหน้าที่กองแผนงานของมหาวิทยาลัยและแก้ไขให้ถูกต้อง | ลด(Treat) |

| ประเด็นความเสี่ยงที่เหลืออยู่ | แนวทางแก้ไข/ ปรับเปลี่ยน (แผนบริหารความเสี่ยง) | การจัดการความเสี่ยง |
|---|--|---------------------|
| 10. ขาดการประสานงานกับภาคเอกชน ประชาชน และเชิญเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารงานคณะ | - ออกแบบการวิเคราะห์ให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมได้ - กำหนดเรื่องที่จะขอความร่วมมือจากบุคคลภายนอก | ลด(Treat) |
| 11. ขาดการนำข้อมูลด้านบุคลากรมาวิเคราะห์เพื่อส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรให้เกิดประโยชน์ต่อคณะให้มากที่สุด | ให้เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานและจัดระบบการจัดเก็บข้อมูลที่รับผิดชอบ รายงานเดือนละครั้ง | ลด(Treat) |
| 12. มีงานวิจัย อาจารย์ที่ขอทุนวิจัย และงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่น้อย | - จัดทำโครงการส่งเสริมสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ - จัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเป็นจุดเน้นของคณะ | ลด(Treat) |
| 13. ยังมีการจัดการความรู้ไม่เพียงพอกับความต้องการและเกิดประโยชน์ต่อองค์กร | จัดทำแผนงาน/โครงการ KM บุคลากร | ลด(Treat) |
| 14. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ในการพัฒนาฐานข้อมูล | ควรใช้ข้อมูลเชื่อมโยงกับมหาวิทยาลัยในด้านที่ไม่มีฐานข้อมูลในคณะ | โอน(Transfer) |
| 15. ขาดการวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงร่วมกันทั้งคณะเพื่อนำผลมาจัดทำแผน | จัดให้มีการประชุมระบุดูความเสี่ยงจากทุกส่วนของคณะและมีผู้แทนทุกส่วนร่วมเป็นคณะกรรมการ | ลด(Treat) |
| 16. การจัดอบรมไม่ตรงกับความต้องการ และจำนวนผู้รับบริการไม่บรรลุเป้าหมายของโครงการ | จัดทำเวทีประชาคมหรือออกแบบสำรวจความต้องการก่อนเขียนโครงการ | ลด(Treat) |
| 17. ขาดอาจารย์ผู้สอนในวิชาเฉพาะ | นำเสนอแผนและภาระงานสอนเพื่อเพิ่มอัตรบุคลากร | โอน(Transfer) |
| 18. การใช้งบประมาณไม่มีประสิทธิภาพ | ชี้แจงสร้างความเข้าใจในการใช้งบประมาณให้ตรงกับตัวชี้วัดและตรวจสอบการใช้งบประมาณให้เข้มงวด | ลด(Treat) |

ระยะเวลาในการดำเนินการ มกราคม 54 - มีนาคม 54

ปิดประชุม เวลา 16.30 น.

ลงชื่อ.....ผู้บันทึกการประชุม

(นางสาววรรณวิไล ยกย่อ่ง)

ลงชื่อ.....ผู้ตรวจบันทึกการประชุม

(ผศ.จันทร์วดี ไทรทอง)